**Hvad hvis jeg lægger mig fladt ned?**

Ingen politiker er hævet over loven og alle politikere er underlagt moralen. Men alt for ofte stirrer vi os blind på loven og forser os på moralen. Vi forser os på det forhold, at moral ikke alene handler om politikere, der handler på en bestemt måde. Moral handler lige såvel om, hvorvidt der unddrages en moral, hvor politikeren amoralsk forsøger at skabe en politik løsrevet fra værdier og ideologier. Dertil kommer politikere, hvor moralen ikke længere er et mål men et middel i politikkens tjeneste og ikke omvendt. Hvor en undskyldning pludselig er behændig for at blive på posten og hvor en fortielse eller løgn forsvares, hvis målet er stort nok. Hvor det at ’lægge sig fladt ned’ er blevet en strategi for én enkelt dag med sigte på hurtigt at kunne fortsætte hvor man slap.

I dag kan en politiker få en ’næse’, og på den måde komme i vanære. Men situationen i dansk politik er langt mere mudret fordi det synes mindre vigtigt om skylden er unddraget eller ej. Den vigtigste omstændighed er, at man kun bærer på skylden indtil den er glemt, hvorefter ’næserne’ går i glemmebogen. Hvad enten man undskylder eller ej så sigter man mod det samme. Det handler om at ’komme videre’, som det hedder. Med eller uden undskyldning kan man således ’lægge sig fladt ned’, hvilket i dag betyder, at andre kan køre én over med kritik for én dag, men næste dag kører vi videre ad samme spor. Logikken synes at være den, at det er meget bedre at lægge sig fladt ned for en dag, hvis alternativet er at stå halvt oprejst i stiv kuling i flere uger. Lægger du dig ned i den bedste sendetid rider du hurtigt stormen af og ydmygelsen er overstået på 5 minutter. Herefter vil tiden langsomt men bekvemt fungere som stedfortrædende skyldsunddragelse. Derfor er det blevet mindre vigtigt om en politiker siger ’undskyld’ eller siger ’det kan bare ikke undskyldes’. Langt vigtigere er måden hvorpå det siges og ikke mindst hvornår det siges. De moralske undskyldninger i politik handler i dag om snilde og timing.

Men moral kan ikke rundes af og gøres komplet og behændig. Moralen vil altid komme til udtryk gennem modige og troværdige politikere såvel som uvederhæftige og skrupelløse ditto. Moral er ikke noget vi giver eller får fra politikere. Det er snarere en afstemt forventning. Sammen med vælgernes stemme får politikere overdraget en slags moralsk apanage i tilgift. De får noget at leve af men må til gengæld vise og udtrykke moralen værdig. Forskellen mellem den moralske og den umoralske politiker består i forholdet mellem det ægte og det fordækte.

Danmark har behov for politikere, som både handler moralsk og erkender, at de også handler umoralsk. Politikere som både gør det rigtige og det forkerte, nøjagtig som flertallet af danskere. Men det er ikke den centrale pointe. Det centrale er, at Danmark har behov for politikere der ikke blot erkender, men især vedkender sig, at de både er moralske og umoralske personer. Politikere der både kan handle samvittighedsfuldt men også bære samvittighedsnag. Er man politiker skal der også være plads til sten (skrupler) som nager i skoen. Det er således nødvendigt at have skrupler, og gøre sig skrupler, for ikke at blive skrupelløs. Politikere der klart står ved de beslutninger som var gode, men måske især de beslutninger som ikke var det. Det er her troværdigheden ligger. Det er her tilliden vækkes.

Etik såvel som moral er ikke noget man anretter, men primært noget man indretter sig på og retter sig efter. Det kræver ikke at politiske budskaber pakkes ind i værdibegreber eller præsenteres med moralske fanfarer. Det kræver omvendt, at budskaberne pakkes ud så vi klart ser politikken med alle dens stærke og svage sider. Det kræver, at politikere ikke lejlighedsvist tager den moralske overfrakke på for dernæst at gå catwalk ned gennem vælgerskaren. Moral er ikke noget man tager på, ikke noget man har, ikke noget man besidder eller klunser med – det er noget man er, noget man udtrykker og noget man selv sikrer dannelsen af. Hvis man ikke ønsker at være ubehøvlet som politiker, må man selv i gang med høvlen.

Hvis moralen derfor skal finde sin plads i politik sker det gennem politikerens karakteregenskaber. Men i dag fortolkes moral mere i retning af noget jeg viser til forskel fra noget jeg er. Derfor reduceres moral ofte til kommunikation. Især i politik er moral blevet et kommunikativt redskab, hvor det før var en oplært og behøvlet egenskab.

Opsummerende vil det fortsat være sådan, at politikere kan mangle troværdighed, miste besindelsen og være grov såvel som udspekuleret. Men det undskylder ikke for at være det og gør ingen politiker uret i forsøget på indimellem at være troværdig, redelig, besindig, ydmyg og modig især.